|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **בפני: כב' ס. הנשיא, השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד**  **כב' השופט א. ואגו**  **כב' השופט י. צלקובניק** | **תפ"ח 1152-09** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד מורן גז, פמ"ד** | **המאשימה** |
|  | **נגד** |  |
|  | **מחמד מהרה, ת.ז. xxxxxxxxx** | |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד מחמד ג'בארין** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92), [111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111), [114(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/114.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **ג ז ר - ד י ן** |

**ס. הנשיא רויטל יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם, הוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן ובהתאם הורשע בביצוע שורת עבירות חמורות כנגד ביטחון המדינה. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

**בהתאם לעובדות בהן הודה הנאשם, במסגרת האישום הראשון,** עולה, כי הוא גוייס בשנת 2003 לחטיבות אל-נאצר צלאח א-דין, הזרוע הצבאית של ועדות ההתנגדות העממית (אירגון שהוכרז כהתאחדות בלתי מותרת וחבריו פועלים כאירגון טרור, להלן: "הגדודים" ו-"החטיבות", בהתאמה). במסגרת פעילותו בוועדות, בשנת 2003, נפגש הנאשם עם פעילים של החטיבות והגדודים וקיבל על עצמו, ביחד עם אחרים, להשלים פיגוע כנגד כוחות צה"ל, שלא עלה יפה. לפיכך, הנאשם ומספר פעילים נוספים עמם קשר קשר, נסעו לאזור אלמזרועין, שם הונחו מטענים יום קודם לכן על ידי פעילים, שנחשפו בלא שהשלימו את מלאכת הכנת המטענים להפעלה, לקחו את המטענים (האחד במשקל 30 ק"ג והשני במשקל 20 ק"ג), ואחד הקושרים הטמין את המטענים ברח' צלאח-א-דין. הנאשם והאחרים היו אמורים לחבר למטענים כבל הפעלה, אולם הכבל היה קצר מידי. לכן, הנאשם ואחר זחלו אל המטענים, אלא שאז הבחינו בהם כוחות צה"ל והחלו לירות לעברם, והם נמלטו מהמקום. הנאשם שהה במקום מסתור עד סמוך לשעה 05:00, ועם עלות השחר הלך למסגד, שם פגש את האחרים אשר הסתתרו במסגד.

המטענים נחשפו על ידי כוחות צה"ל סמוך לאחר האירוע – ופוצצו על ידם.

נוכח מעשים אלה הורשע הנאשם בביצוע עבירות של חברות באירגון טרוריסטי לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), תש"ח-1948; קשירת קשר לפשע (רצח) לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977; הובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין; וניסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק העונשין.

**בהתאם לעובדות שבאישום השני בכתב האישום המתוקן** בו הודה הנאשם עולה, כי במהלך שנת 2005 קשר הנאשם קשר עם פעילים אחרים לירות טילים כנגד מדינת ישראל, כדי לגרום למותם של ישראלים. במסגרת קשר זה, העמיסו הנאשם והקושרים האחרים, על רכב, שני טילים ושני בסיסי שיגור, שהיו בביתו של אחד הפעילים, ונסעו לכרם באזור עטארה. שם הציבו את הטילים וכיוונו אותם לשיגור לעבר תחומי מדינת ישראל. שניים מהפעילים הפעילו שעון עצר, שהיווה מנגנון הפעלה לשיגור הטילים, ל-10 דקות, וכולם עזבו את המקום והתמקמו במסגד סמוך. במסגד, שמע הנאשם קול שיגור של הטילים, ולאחר מכן עזבו הוא והאחרים את האזור. בהמשך, ולאחר שדווח בחדשות כי בוצע ירי לעבר ישראל, נטלו החטיבות אחריות לשיגור הטילים.

נוכח מעשים אלה הורשע הנאשם בביצוע עבירות של חברות באירגון טרוריסטי לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515); עבירות בנשק (הובלת נשק) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); קשירת קשר לפשע (רצח) לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין; וניסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק העונשין.

**בהתאם לעובדות שבאישום השלישי שבכתב האישום המתוקן** בו הודה הנאשם עולה, כי במהלך שנת 2004 הוא נפגש עם מסעוד מהרה, שהוא פעיל חמאס (אירגון שהוכרז כאירגון טרוריסטי וכהתאחדות בלתי מותרת), וביחד יצאו לפגישה עם איימן ג'ודה, פעיל גדודי עז א-דין-אלקסאם (פלג של החמאס, המהווה את הזרוע הצבאית של האירגון), שנהרג לאחר מכן. במהלך הפגישה, שהייתה בביתו של איימן ג'ודה, מסר ג'ודה לנאשם ולאחר, כי בכוונתו לבצע פיגוע כנגד מוצב צה"ל ב"אבו צפיה", הממוקם מזרחית לג'בליה, וכי לצורך ביצוע הפיגוע, הוא זקוק לעזרת הנאשם והאחר בביצוע תצפיות על המוצב ואיתור מקום למעבר המפגעים המתאבדים אל המוצב. הנאשם ומסעוד מהרה הסכימו לסייע לג'ודה וקשרו עמו קשר לפגוע בביטחון המדינה ולגרום למותם של ישראלים.

במסגרת הקשר האמור קיבלו הנאשם ומסעוד מאיימן ג'ודה משקפת ויצאו, בסביבות השעה 11:00, מביתו של ג'ודה ישירות לאזור "אבו צפיה". השניים נכנסו לפרדס, הסמוך לבית הקברות והמרוחק כ-500 מטרים מהמוצב, ומשם, כשהם מסתתרים, ובאמצעות המשקפת שקיבלו, ביצעו תצפיות לעבר כוחות צה"ל שבמוצב, למשך כ-15 עד 30 דקות.

המוצב, יש לומר, היה מוקף במעקי בטון ובסוללת עפר, שבצדדיה שני טנקים, כאשר לצידם חיילי צה"ל.

במהלך התצפיות, הבחינו הנאשם ומסעוד במטע זיתים הסמוך למוצב, וסברו, כי ממנו יוכלו מפגעים מתאבדים להיכנס, בזחילה, לתוך המוצב. לאחר מכן, שבו השניים לביתו של איימן ג'ודה ומסרו לידיו את ממצאי התצפיות שביצעו, היינו – את דרך הכניסה האפשרית למוצב דרך מטע הזיתים.

כשבועיים לאחר מכן, ביום 30/09/04, בוצע הפיגוע על ידי שני מפגעים מתאבדים, פעילי הגדודים - בלאל אלבורש ואחר. הפיגוע תוכנן ובוצע, בין היתר, בהתבסס על המידע שמסרו הנאשם ומסעוד מהרה לאיימן ג'ודה.

בפיגוע זה נהרג חייל צה"ל גלעד פישר ז"ל ונפצעו החיילים אלכס אברבנל, אבירם אבנר ופרידמן עומר.

החייל אלכס אברבנל פונה לבית חולים סמוך, לאחר שקיבל טיפול רפואי בשטח, כשהוא מחוסר הכרה ומונשם וסובל מפצע ירי בבית החזה. הוא נותח וסובל, עד היום, משיתוק בגפיים התחתונים.

החייל אבירם אבנר נפצע מרסיסים באמה ובפרק ידו השמאלית מרימון שהושלך, ופונה לקבלת טיפול רפואי בבית חולים.

החייל עומר פרידמן פונה אף הוא לבית חולים לאחר פציעתו, ואובחן כסובל מפציעות רסיסי רימון בסנטר ובגפיים התחתונות, אושפז וקיבל טיפול במחלקה האורתופדית.

בשל מעשיו אלו הורשע הנאשם בביצוע עבירות של מגע עם סוכן חוץ לפי [סעיף 114(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/114.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); פעילות באירגון טרוריסטי לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515); קשירת קשר למסירת ידיעה לאויב שעלולה להיות לו לתועלת בכוונה לפגוע בביטחון המדינה לפי סעיף [92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) בצירוף סעיף [111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) (חלופה שלישית) לחוק העונשין; קשירת קשר לפשע (רצח) לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין; ומסירת ידיעה לאויב העלולה להיות לו לתועלת בכוונה לפגוע בביטחון המדינה לפי [סעיף 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) (חלופה שלישית) לחוק העונשין.

2. כחלק מהראיות לעונש הגישה התובעת המלומדה, עו"ד מורן גז, דיסק שהועבר לביהמ"ש ממשפחתו של החייל שנהרג – גלעד פישר ז"ל, דיסק שהוכן לזכרו. בדיסק ניתן לראות את מהלך חייו של גלעד ז"ל, מילדותו ועד שבגר. הסרט, יש לומר, נוגע מאוד ללב, והוא מדגיש את הכאב הבלתי נסבל והבלתי נתפס של המשפחה בעקבות אובדנו של הבן.

כך ציינה התובעת בנוגע למשפחתו של גלעד ז"ל:

**"היא** (המשפחה) **שבורה לרסיסים... מצויים עד היום בקשר יומיומי ממש עם קצינת הנפגעים של החטיבה בה שירת בנם.. לא אוכל לתאר במילים את הכאב הגדול שהם הקרינו ואת האובדן הבלתי נתפס. אמו.. אמרה לי שאין יותר גרוע מלקבור ילד והיא ביקשה שלא להגיע היום לדיון, כי מבחינה נפשית היא אמרה שלא תוכל לשאת את הישיבה כאן בביהמ"ש".**

בנוסף, ובמסגרת טיעוניה לעונש הפנתה התובעת לחומר הרפואי שהוגש במהלך שמיעת הראיות בטרם הסדר הטיעון, בעניינם של החיילים שנפצעו במהלך הפיגוע - אלכס אברבנל (ת/10), עומר פרידמן (ת/11) ואבירם אבנר (ת/12). חומר זה היווה גם את הבסיס לקביעות שבכתב האישום, הכל כמצויין לעיל.

התובעת ביקשה להפריד את הענישה בגין האישומים השונים שהנאשם הורשע בהם – עונש נפרד בגין האישום השלישי ועונש נפרד בגין שני האישומים האחרים.

אשר לאישום השלישי, שם העבירה החמורה מכולן היא העבירה של מסירת ידיעה לאוייב העלולה להיות לו לתועלת בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, החלופה השלישית, שהעונש בצידה עומד על מאסר עולם, טענה התובע, כי המידע שמסר הנאשם, בין היתר היה זה שהוביל לפיגוע על התוצאות הקשות שלו. לדבריה, **"המאשימה סבורה, שהמקרה הזה הוא מקרה מתאים להטיל עונש מקסימום או עונש המתקרב לעונש המקסימום, לאור העובדה שחייל אחד מצא את מותו וחייל אחר נשאר משותק בגפיו התחתונות עד היום... ברוח החוק החדש העוסק בהבניית הענישה, עקרון ההלימה הוא העיקרון העליון, אליו התייחס המחוקק וביקש מביהמ"ש לשים אותו בראש סדר העדיפויות. עקרון זה צריך להוביל את ביהמ"ש לעונש אליו עותרת המאשימה"**.

אשר לאישומים האחרים הפנתה התובעת לענישה שהוטלה על ידי בתי המשפט השונים, כאשר במקרים דומים העונש שהוטל היה בין 19 ל-20 שנה, וסברה שזהו העונש המתאים גם במקרה זה לעבירות נשוא האישומים הראשון והשני, כאשר העונש שיוטל על הנאשם בגין האישום השלישי צריך להיות מצטבר לענישה זו.

3. הסנגור המלומד, עו"ד מחמד ג'בארין, עתר שלא להחמיר עם הנאשם, תוך שסבר, כי חלקו הקטן בביצוע כל העבירות נשוא כתב האישום, אינו מצדיק את ההחמרה המבוקשת על ידי המאשימה. אשר לאישום השלישי ציין, כי לא הנאשם היה מי שעמד מאחורי הפיגוע וכי לא בכדי צויין בכתב האישום (סעיף 10 לאישום השלישי), כי הפיגוע בוצע ותוכנן "בין היתר" בהתבסס על המידע שמסרו הנאשם ושותפו לאחד ממתכנני הפיגוע, והוסיף, כי מחומר הראיות עלה, שהמתאבדים לא פעלו בדיוק לפי המתווה שמסרו הנאשם ושותפו.

אכן, לדברי הסנגור, **"הסכמנו שבין היתר המידע שמסר, שהם השתמשו בו, אבל בפועל, לפי תיאור החיילים, הם נכנסו ממקום אחר וכך אני סבור שחלקו של הנאשם מועט בעניין הזה. אנו מדברים על מישהו שלא יזם את הפיגוע הזה ולא היה בדרג הגבוהה של המבצעים, אלא השתמשו באחד המידעים שהוא מסר ולבסוף המתאבדים נכנסו ממקום אחר"**.

הסנגור הוסיף, כי גם באישומים האחרים חלקו של הנאשם היה קטן, כאשר לא היה היוזם בשום מקרה.

הסנגור גם הוסיף, כי מדובר בעבירות מהשנים 2003 – 2005, עת הנאשם היה צעיר כבן 19 עד 21; הנאשם ניתק כל מגע מהאירגונים כבר בשנת 2005 ועד מעצרו; הסנגור הדגיש את הודייתו של הנאשם, תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר, במיוחד כשמדובר בתיק שאינו פשוט מן הבחינה הראייתית; הנאשם ניסה להתאבד מספר פעמים במהלך מעצרו; הוא נישא ויש לו 3 ילדים, אותם עליו לפרנס.

בסיום טיעוניו ציין הסנגור, כי **"אני לא אומר שהתוצאה לא הייתה טראגית, אולם, בסוף ביהמ"ש צריך להסתכל כמובן על חלקו של הנאשם בכל האישומים ולא רק באישום הזה** (השלישי)**"**.

הנאשם, בפנייתו האחרונה לביהמ"ש, אך פנה בבקשת רחמים.

4. שני הצדדים הגישו לעיוננו אסופות של פסקי דין, מהם ביקשו ללמוד על רמת הענישה שביקשו כי נאמץ, תוך איבחון מהפסיקה שהגיש האחר. ונציין, כי הצדדים לא הגישו פסיקה ההולמת את העבירות נשוא האישום השלישי, לאחר שלא מצאו פסיקה תואמת שכזו.

5. לא יכולה להיות מחלוקת, כי מעשי הנאשם קשים וחמורים, וכי באחד המקרים הובילו בין היתר מעשיו לתוצאה קשה ונוראה – מותו של חייל צה"ל, פציעה קשה ביותר לחייל נוסף ופציעה קלה יותר לשני חיילים אחרים.

אכן, באישום השלישי האמור היה הנאשם "רק" אחד משרשרת האנשים, שבעקבות מעשיהם עלה בידי אירגון הטרור לבצע את הפיגוע הקשה; הוא היה אחד האנשים שמסר אינפורמציה שאיפשרה את הוצאת הפיגוע מן הכוח אל הפועל; פנו אליו במיוחד לשם איסוף המידע והוא התגייס למשימה שהוטלה עליו, הסתתר בסמוך למוצב, השקיף על המוצב ועל סביבתו, וביחד עם שותפו עלה בידו להציע מתווה להוצאת פיגוע ההתאבדות מן הכוח אל הפועל. והפיגוע אכן בוצע ותוצאתו הקשה ידועה. נוכח כל אלה, לא יוכל הנאשם להסתתר שנית, הפעם מאחורי הטענה כי אינו אחראי ישירות לתוצאה.

כל אחד ואחד בשרשרת הטרור אחראי לתוצאה, והעובדה שהיו שותפים נוספים לא פוטרת אותו מאחריותו לתוצאה הסופית של האירוע. אמנם, הוא לא היה היוזם, ולא המבצע בפועל של הפיגוע, ולכן גם אין מקום להטיל עליו את מלוא האחריות לתוצאה הקשה, אולם חלקו אינו שולי, כנטען, ופעילותו הייתה חיונית, בלעדיה לא ניתן היה לבצע את הפיגוע. ידוע, כי פעילות שכזו הינה חיונית ביותר לאירגוני הטרור, שכן בלעדיה, לא יוכלו אירגוני הטרור לבצע פעילות טרור כנגד כוחות צה"ל.

הנאשם רתם עצמו מרצון לפעילות טרור, ודבק בפעילותו זו במשך שנים (בין השנים 2003 ל-2005). בפעילותו עשה כל שיכול היה כדי לגרום לפגיעה קשה בחיילי צה"ל או באזרחי המדינה, בין בניסיונותיו לשגר טילים לעבר המדינה ובין כשאסף מידע כדי לאפשר פעילות של מחבלים מתאבדים. הוא לא היה פסיבי בהתנהגותו, וגם לא נגרר כפי שנטען על ידי הסנגור. הוא היה פעיל ודומיננטי – גם בהטמנת מטעני חבלה, גם בהצבת טילים ומשגרים וגם באיסוף מידע חיוני אותו מסר לאוייבי המדינה מתוך כוונה לסייע להם במלחמתם נגד אזרחי המדינה וחייליה. הוא דבק במטרתו וביצע ניסיונות חוזרים ונשנים לממש את האידיאולוגיה של אירגון הטרור אליו השתייך.

גם לא ניתן לזקוף לזכותו של הנאשם את העובדה, כי חרף ניסיונותיו לרצוח ישראלים, בשני האישומים הראשונים, אם על ידי הטמנת המטענים ואם על ידי שיגור טילים לישראל, לא נגרמו אבדות בנפש, שכן רק בדרך נס לא עלה בידו לממש את זממו; במקרה האחד בשל תושיית כוחות צה"ל שחשפו את הניסיונות להטמין את מטעני החבלה ובמקרה השני כיוון שהטילים ששיגר יחד עם חבריו לא פגעו במטרתם.

בתי המשפט השונים הביעו, בשורה ארוכה של פסקי דין, את סלידתם ממעשים דוגמת אלה שביצע הנאשם. הנאשם ביקש, במעשיו, לזרוע הרס וחורבן ולקטול חיי אדם, ובהזדמנות אחת פעילותו אף סייעה לכך. הענישה בגין מעשים שכאלה חייבת לבטא את חומרתם ובכך – לא רק יבוא לידי ביטוי עקרון הגמול, אלא גם יועבר מסר חד משמעי, לפיו מי שנוטל חלק בפעילות טרור ובביצוע מעשים המכוונים כנגד ביטחון המדינה ואזרחיה, ייענש בחומרה.

6. מלחמת מדינה ישראל בטרור היא יום-יומית, וחלק ממנה היא רמת ענישה גבוהה. יש צורך להרתיע כל חוליה בשרשרת הטרור.

יחד עם זאת, נתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם – איש משפחה נשוי ואב לשלושה ילדים; בכך שאין לו הרשעות קודמות; בגילו הצעיר בעת ביצוע העבירות (היה כבן 19 עד 21); בהודייתו בעובדות כתב האישום, לאחר שתוקן; ובכך שהפסיק פעילותו עוד בטרם נעצר.

7. התובעת ביקשה לגזור על הנאשם עונש נפרד בגין האישומים הראשון והשני מחד והאישום השלישי מאידך ולקבוע כי העונשים הנפרדים יהיו מצטברים. לעניין זה יש לזכור, כי, חישוב העונש אינו פעולת כפל אריתמטית על פי מספר הקורבנות או על פי מספר האישומים שהוגשו, וכי, יש לבחון כל מקרה ומקרה, בין היתר על פי המבחן המהותי-המוסרי שנקבע בפסיקה, ולקבוע, על פי כלל נסיבות העניין ובהתאם לחומרת האירועים העברייניים, האם ראוי לגזור עונש נפרד בגין כל אירוע והאם צבירת העונשים הינה ראויה. לשיקולים שנקבעו בפסיקה, יש להוסיף גם את האמור בתיקון מספר 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שנכנס לתוקפו אך לפני יומיים, ולמרות שאינו חל על גזר הדין שבפנינו, שכן הכרעת הדין כאן נתנה עוד לפני המועד הקובע, הכללים שם יכולים, וצריכים, להנחותנו.

סעיף [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שלאחר התיקון האמור, דן בקביעת מתחם ענישה בריבוי אירועים עברייניים, וקובע:

**"(א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע .**

**(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר ביהמ"ש עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.**

**(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב ביהמ"ש, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".**

מקריאת סעיף זה, על רקע התיקון כולו, עולה, כי כוונת המחוקק הייתה ליתן, בעת גזירת הדין, משקל של ממש לכל אירוע עברייני, שמא "ייבלע" בעונש כולל באופן שלא ישמור על יחס הולם בין חומרת כל המעשים וכל האירועים לבין העונש שייגזר.

ובענייננו, קשה להגזים בתיאור חומרת התוצאה של האירוע הרצחני נשוא האישום השלישי, ועל כן, ונוכח הסבל הרב ורחב ההיקף שנגרם בעקבותיו, מוצדק לגזור על הנאשם, שפעולותיו הן שבין היתר אפשרו את ביצוע הפיגוע שהביא לתוצאה זו, עונשים נפרדים בגין אירוע זה, ומצטברים לעונשים שייגזרו בגין האירועים האחרים.

גם הפעלת המבחן המהותי-מוסרי שנקבע בפסיקה, באשר לענישה המצטברת בשל ריבוי קורבנות מחייבת תוצאה זו, נוכח ההכרה בקדושתם המיוחדת של חיי אדם, העומדת ביסוד תפיסתנו המוסרית. על פי המבחן המהותי-מוסרי, ענישה כאמור מתחייבת אף לצורך העברת מסר תקיף, שמטרתו להרתיע את מי שבמעשיו עלול לסייע לארגוני הטרור לקדם את מטרתם ולסייע להם בהשגתה, ואך בכך יש להשליך על התוצאה העונשית שבפנינו.

8. אשר על כן, אנו דנים את הנאשם לעונשים הבאים:

א. בגין העבירות נשוא האישומים הראשון והשני, אנו דנים את הנאשם ל-20 שנות מאסר בפועל.

ב. בגין העבירות נשוא האישום השלישי אנו דנים את הנאשם לעונש מאסר בפועל של 20 שנה.

ג. עונשי המאסר ירוצו חלקם במצטבר האחד לשני וחלקם בחופף, כך שסך הל על הנאשם לרצות 35 שנות מאסר בפועל, החל מיום המעצר, היינו, החל מיום 11/11/09.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, כב' תמוז תשע"ב, 12 יולי 2012, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |

ר. יפה כ"ץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן